

خولة بنت الأزور

للاستاذ عبد العزيز الرفاعي

وردت في كتاب « فتوح الشام » للواقلي أخبار عن فتاة عربية ملكت زمام السيف والشعر فهي فارسة محاربة من طراز عجيب تشق الصفوف وتجندل الرجال وتهزم الجموع وتنقذ الأسرى وتقول الشعر رقيقاً ليلاً ، حاربت في صفوف جيش خالد بن الوليد إلى جوار أخيها ضرار بن الأزور في فتوحات الشام وشبهها الواقلي نفسه بغالد بن الوليد في العساة والاقدام - وكانت هذه الأخبار وما حوته بين طياتها من اشعار منسوبة إلى البطلة مشار اهتمام الكتاب والمؤرخين المحدثين فانغذوا من شخصيتها العجيبة نموذجاً رائعاً يضربونه مثلاً رقيقاً للشجاعة والتضحية مأخوذتين بالبريق دون تمحيص لأصل القصة ، فتجد الأستاذ أحمد علي باكثير يتخذ من شخصية خولة بن الأزور وبطولاتها أهم عناصر ملحمة الرائعة « عمر بن الخطاب » وكذلك نرى أمثاله من كتاب التراجم والسير والاعلام ودوائر المعارف .



السيد أحمد مرسى

على أن أهم ما كتب عن خولة بنت الأزور مستندا إلى « فتوح الشام » للواقدي هو ما ورد في كتاب « الأثر المنشور في ذكر ديات الغدور » تأليف السيدة زينب فواز يوسف الماعلي (١٢٧٦ هـ - ١٣٢٢ هـ) - (١٨٦٠ م - ١٩١٤ م) والطبوع لأول مرة في مطبعة بولاق عام ١٣١٢ هـ - ويحزم الأستاذ الرفاعي أن كل ما جاء في كتابات المعاصرين عن خولة بنت الأزور إنما استند إلى هذا الكتاب أما نقلها مباشرة وأما أخذها من مصادر نقلت عنه .

ولكن لماذا هذا الجزم من جانب المؤلف ؟ ولماذا يتهم الكتاب بعدم التصحيح في صدق الأخبار التي وردت في الكتاب المنسوب للواقدي « فتوح الشام » - بل لماذا تشكك الرفاعي في وجود شخصية خولة بنت الأزور أصلا ؟

إن المؤلف يؤمن بأن تاريخنا يجب أن يكون مستندا على المعائن الثامنة لا الأساطير وأن تكون مفاخرنا ثابتة واضحة كالشمس لا يرقى إليها شك وهو حين يبحث في تاريخ شخصية خولة بنت الأزور يستجمع أخبارها من المصادر التاريخية - وعلى الأخص القديمة - فيحتاج بأنها جميعا - هذا الكتاب المنسوب للواقدي - خالية تماما من أي ذكر لهذه الشخصية - فكيف إذن تولدت هذه الشخصية وكيف تولد الشعر المنسوب إليها ؟ وكيف ينقص هذا الشعر ما ورد من أخبار هذه الشخصية ويهدمها من أساسها ؟

رجع المؤلف إلى هذه الكتب :

الطبقات الكبرى لابن سعد .

الاصابة في تمييز الصحابة لابن حجر العسقلاني .

سيرة النبي لابن هشام .

تاريخ الطبري .

البداهة والنهاية لابن كثير .

فوجدنا كلها تهمل ذكر خولة بنت الأزور ولفت نظره أكثر وأكثر أن ابن سعد صاحب الطبقات الكبرى هو كاتب الواقدي وتلميذه وأخذ عنه علمه ورواياته - فلو كان قد عرف أن خولة بنت الأزور على هذا الجانب من البطولة وأن أستاذ الواقدي قد أفاض في الحديث عنها في كتابه « فتوح الشام » لما أهمل الإشارة إليها في طبقاته وقد ضمت من النساء من هن أقل شأنًا وشهرة .

ورجع كذلك الى المعاجم والقواميس مثل المحيط وتاج العروس ، والى كتب الأدب والشعر واللغة مثل الأغاني وبلاغات النساء لابن طيفور والشعر والشعراء لابن قتيبة وكتب الجاحظ على أساس أن بنت الأزور شاعرة صاحبة قصائد متعددة حسبما أورد الواقدي فلم يجد في أي مصدر من تلك المصادر ذكرا لها .

ثم بذل المؤلف جهدا جديدا في تلمس أخبارها في سيرة أخيها خرار بن الأزور في كتب التراجم التي تترجم لخرار فخرج بنفس النتيجة .

فكيف إذن تهملها هذه المصادر الأنهات على ما استفاد من شهرتها ومن شعرها ومن بطولتها ومن صلتها بصحابي بطل هو خرار بن الأزور ؟

طبعي - لو كان لها وجود حقيقي أو على الأقل لو كان لها دور تاريخي ملحوظ ما أهملتها .

لم ير الأستاذ الزغلامي بدا من الرجوع الى المصدر الأصلي لهذه الأسطورة وهو الكتاب الوحيد الذي يضم نصوص قصة خولة بنت الأزور وأشعارها وهو كتاب فتوح الشام للواقدي والذي نقلت عنه حرفيا صاحبة الدر المنثور في ذكر ربوات الصدور والذي نقل عنه بالتالي جسيم الكتاب المحدثون فلاحظ الآتي :

١ - أن هذه النصوص تشتمل على أساليب القصص والحكايات التي وضعت لعامة الشعب لأغراض شتى وشاعت لدى الجماهير العربية منذ القرن الأول الهجري على تطور غاياتها وأساليبها ومواضيعها فقد كانت مثل هذه القصص تروى في البدء في المساجد ثم جرى تدوينها فيما بعد وشاع تداولها وحصل التزايد فيها وتطور أسلوبها - وأية ذلك ما لاحظته المؤلف من التحويل والتكرار والسجع وهي سمات الأدب الشعبي التي هبطت بمنزلة الكتاب الى مستوى قصص الزير سالم وحمنة البهلوان وعشرة بن شداد .

٢ - أن خولة بنت الأزور شبهت في حملاتها بخالد بن الوليد إذ يقول الواقدي « ما هذه الحملات الا لخالد » .

٣ - أن خولة بنت الأزور تقول في التحسر على أخيها خرار « ليت شعري

العقت بأبيك المقتول بين يدي الرسول • وليس لهذا الخبر أي أصل تاريخي •

٤ - أنها حينما ضمت إلى المأسورات في وقعة (صحورا) وخطبت النسوة وأرادت أن تستثير حساسهن خاطبتن على اعتبارهن • بنات حمير وبقية تبع • ولا غرو فهي في الكتاب كندية وكندة قبيلة يمنية يصح أن يقال من بناتها أنهن بنات حمير وبقية تبع - وهنا يأتي الزعم الكبير فإن ضرار بن الأزور الصحابي صاحب خالد بن الوليد إنما هو من بني أسد وبني أسد قبيلة مضرية عدنانية فإذا كانت خولة هي بنت الأزور حقا فكيف يصح أن تكون كندية وأن تكون عصبها نسي حمير وتبع ؟

٥ - أن الأبيات التي مطلعها • ألا مغبر بعد الفراق يغبرنا • تبدو على غلاتها أرق من أن تكون شعر مصر صدر الاسلام الذي يلحق من حيث جزائته بشعر العصر الجاهلي - وإذا كانت صادرة عن امرأة جعلها تنسم بالرقعة فكيف يوصف شعرها بالجزالة والقفاة ؟

٦ - أن خولة كانت في مصر مع أخيها ضرار الذي وقع في الأسر في البهتسا بينما يدل التاريخ الحقيقي لضرار أنه لم يتجاوز الشام فقد توفي في وقعة اجنادين في الشام في سنة ١٣ هـ كما جاء في البداية والنهاية لابن كثير أي أنه لم يذهب إلى مصر ولم يشترك في فتوحاتها وقد انتقلت الروايات في المصادر الأخرى مع ابن كثير حول عدم توجه ضرار إلى مصر •

وأخيرا يخرج الأستاذ الرفاعي بنتيجة منطقية هي التشكيك في نسبة كتاب فتوح الشام إلى علامة محدث اخباري وراوية وقاضي مثل الواقدي - وقد سبق الزركلي إلى نفس النتيجة فقال في ترجمته للواقدي في الاعلام • وينسب إليه كتاب فتوح الشام وأكثره مما لا تصح نسبته إليه • وإذا حامت الشكوك حول الكتاب فقد حامت كذلك حول روايته عن خولة بنت الأزور وسقطت بالتعمية جميع الأقوال التي استندت إليه سواء في كتاب • الدر المنثور • أو غيره مما نقل عنه الأمر الذي يجعل قصة خولة بنت الأزور أسطورة من الأساطير •